



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ДЕПАРТАМЕНТ ОСВІТИ І НАУКИ  
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ВІЙСЬКОВОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ  
РЕГІОНАЛЬНИЙ ЦЕНТР ПРОФЕСІЙНОЇ ОСВІТИ  
ІМ. О.С. ЄГОРОВА**

**НАКАЗ**

від 28 червня 2023 року

№ 139

**Про підсумки директорських  
контрольних зрізів знань за II семестр  
2022/2023 навчального року**

На виконання плану роботи на 2022/2023 навчальний рік, наказу директора Регіонального центру професійної освіти ім. О.С. Єгорова від 11.04.2023 р. № 78 «Про проведення директорських контрольних зрізів знань» та з метою моніторингу стану навчальної діяльності у II семестрі 2022/2023 навчального року були проведені адміністративні зрізи знань. Проведенню зрізів передувала підготовча робота, зокрема, інструктивно-методичні наради з викладачами, засідання методичних комісій, де були обговорені тексти робіт та вимоги до них.

Роботи проводились на I-III курсах з предметів за рівнем повної загальної середньої освіти.

Результати моніторингових досліджень дають підстави стверджувати, що головними рівнями навчальних досягнень із загальноосвітньої підготовки продовжують залишатися початковий з природничо-математичних дисциплін та середній із гуманітарних.

Загальні показники з виконання директорських зрізів знань дозволяють зробити висновки про стабільні результати у якості знань учнів та коригувати змістовну частину викладання окремих предметів. Аналіз навчальної діяльності свідчить про те, що рівень знань здобувачів освіти, порівняно з базовим, має тенденцію до поліпшення.

Перевірка робіт показала, що більша частина здобувачів освіти виконали найпростіші завдання тестової форми, змогли дати відповіді на питання, що вимагали однієї правильної відповіді, справилося із завданнями репродуктивного характеру. Разом з тим, здобувачі освіти не вміють редагувати речення, змістовно наповнювати есе, добирати приклади до власних аргументів, не знають хронології написання творів та хронології світових літературних процесів, порушували правила прямого порядку слів

у реченнях, логічність побудови власних висловлювань, не змогли зрозуміти зміст автентичного тексту та обрати вірний варіант відповіді у тесті не змогли дати розгорнутої відповіді на питання, які вимагали знання термінології, вміння порівнювати та аналізувати.

З історії виникли труднощі при визначенні особи політичного діяча за портретом чи фактами його біографії, при встановленні послідовності подій та відповідності між подіями та датами, аналізом і узагальненням явищ, визначенням причино-наслідкових зв'язків між подіями, висловленням власної аргументованої думки під час виконання творчих завдань.

З математики були допущені помилки при виконанні дій над векторами, де треба було застосувати знання на виконання дій з від'ємними числами.

З біології учні не знають види здоров'я та основи здорового способу життя, сучасні екологічні проблеми у світі та в Україні, види та критерії забруднення, їхні наслідки, не володіють термінологією.

З фізики учні не знають означення активного, ємнісного та індуктивного опорів та записувати відповідні формули для їх визначення, що свідчить про низький рівень підготовки учнів, не змогли розв'язати якісні та розрахункові задачі, не розуміють принципу модуляції та детектування.

З географії учні володіють поверхневими знаннями загальногеографічної характеристики регіонів, з помилками виконують лише тестові завдання, не орієнтуються в сучасній політичній карті світу, не визначають особливостей галузевої та просторової організації господарства країн світу.

З хімії здобувачі освіти не змогли дати чіткі визначення термінам, поверхнево орієнтуються в будові періодичної системи хімічних елементів, класифікації хімічних речовин, об'єктів та явищ, не вміють скласти формули речовин, давати назву речовинам за формулою, визначати реагенти та продукти реакцій, характерні хімічним властивостям речовин, визначати біологічне значення неметалічних і металічних елементів, підбирати рівняння реакцій для здійснення ланцюгів перетворень.

З інформатики учні допустили помилки при визначенні видів інтернет сторінок за способом розробки та демонстрації, неправильно пишуть назви програм англійською мовою. Не вірно описують систему пошуку в базі даних.

З технологій найбільші складнощі в учнів виникли під час написання творчої частини контрольної роботи, а саме: не вміють послідовно описати етапи виконання об'ємної роботи та зробити розрахунки, не дотримувалися законів композиції, не вірно вибирали кольорову гамму, не відповідний обрали вид орнаменту зазначеного у завданні.

Якісний аналіз за змістом виконаних робіт розглянутий на засіданнях методичних комісій, аналітична довідка про підсумки директорських

контрольних зрізів знань з предметів повної загальної середньої освіти використана під час проведення самооцінювання закладу освіти.

На підставі сказаного вище

## **НАКАЗУЮ:**

1. Затвердити довідку про підсумки директорських контрольних зрізів знань з базових предметів загальноосвітньої підготовки (додаток 1).

2. Головам методичних комісій Оксані Соколовській, Людмилі Сосновській:

2.1. Розробити заходи щодо ліквідації прогалин у знаннях здобувачів освіти та проводити постійний моніторинг відповідності знань здобувачів освіти вимогам програм.

2.2. Провести діагностику відпрацювання практичної частини програми та виконання обов'язкових контрольних робіт кожним здобувачем освіти.

3. Викладачам предметів повної загальної середньої освіти:

3.1. Детально проаналізувати контрольні роботи і провести повторення матеріалу, при відтворенні якого учнями допущені помилки.

3.2. Розробити та схвалити на засіданнях методичних комісій заходи щодо ліквідації суттєвих прогалин в знаннях здобувачів освіти.

3.3. Продовжити роботу індивідуальних груп цільового повторення матеріалу з української мови та математики.

4. Заступнику директора з навчальної роботи Ларисі Черніковій:

4.1. З метою контролю за повторенням, перевірити відповідні записи у журналах (у переліку домашніх завдань).

4.2. Перевірити хід внутрішнього моніторингу навчальних досягнень учнів з предметів загальноосвітньої підготовки та якість роботи щодо ліквідації прогалин в знаннях здобувачів освіти.

5. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника директора з навчальної роботи Ларису Чернікову.

**Директор**

**Микола КОРЕЦЬКИЙ**

Додаток 1  
до наказу директора  
Регіонального центру  
професійної освіти  
ім. О.С. Єгорова  
від 28 червня 2023 року № 139

**Довідка**  
**про підсумки директорських контрольних зрізів знань**  
**з предметів загальноосвітньої підготовки**  
**за II семестр 2022/2023 навчального року**

На виконання плану роботи на 2022/2023 навчальний рік, наказу директора Регіонального центру професійної освіти ім. О.С. Єгорова від 11.04.2023 р. № 78 «Про проведення директорських контрольних зрізів знань» та з метою моніторингу стану навчальної діяльності у II семестрі 2022/2023 навчального року були проведені адміністративні зрізи знань. Проведенню зрізів передувала підготовча робота, зокрема, інструктивно-методичні наради з викладачами, засідання методичних комісій, де були обговорені тексти робіт та вимоги до них.

Мета досліджень – виявити реальний рівень засвоєння програмового матеріалу з предметів загальноосвітньої та професійно-теоретичної підготовки. Предметом моніторингового дослідження стали якість та рівень навчальних досягнень здобувачів освіти I – II курсів.

Моніторингові дослідження дозволили зробити висновки: години робочих навчальних планів використані згідно з робочими навчальними програмами з конкретних професій, розробленими на основі державних стандартів та програм з предметів загальноосвітньої підготовки за рівнем стандарту. Навчальні програми з предметів у повному обсязі виконані за кількісними і якісними показниками. Слід відзначити, що здобувачі освіти успішно на своєму рівні виконали тестові завдання, проте утруднення, як завжди, викликали завдання, що вимагають обґрунтованих відповідей.

Результати моніторингових досліджень дають підстави стверджувати, що головними рівнями навчальних досягнень із загальноосвітньої підготовки продовжують залишатися початковий з природничо-математичних дисциплін та середній і достатній із гуманітарних.

Загальні показники з виконання директорської роботи дають змогу зробити висновки про стабільні результати здобувачів освіти та коригувати стан викладання окремих предметів. Аналіз навчальної діяльності свідчить про те, що рівень знань здобувачів освіти, порівняно з базовим, має тенденцію до поліпшення.

**З української мови** на I курсі було запропоновано тестові завдання у форматі зовнішнього незалежного оцінювання, які перевіряли знання учнів з таких тем: «Наголос», «Фонетична транскрипція», «Чергування голосних

та приголосних», «Апостроф», «Знак м'якшення», «Власні назви», «Фразеологічні звороти», підбір синонімів, стилі мови, редагування речень. Контрольну роботу виконували 110 учнів.

Результати навчальних досягнень:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	12	50,0	12	50,0	0	0,0	0	0	0,0
2.	<b>101</b>	24	24	9	37,5	15	62,5	0	0,0	0	0	0,0
3.	<b>131</b>	20	21	8	38,1	7	33,3	5	23,8	0	0	23,8
4.	<b>132</b>	20	20	8	40,0	9	45,0	3	15,0	0	0	15,0
5.	<b>133</b>	22	22	8	36,4	10	45,5	4	18,2	0	0	18,2
<b>Всього</b>		110	110	47	42,7	53	48,2	12	10,9	0	0	10,9

Учні знають правопис власних назв, вживання м'якого знаку та апострофа, правопис ненаголошених голосних в корені слів, основні правила наголошування слів, спрощення та подвоєння приголосних.

Учні вміють визначати лексичні одиниці в реченні, слова вжиті в переносному значенні, фразеологічні звороти.

Не знають деякі форм написання фонетичної транскрипції, чергування приголосних звуків при зміні слова, правила правопису складних слів, правопис іменників II відміни чоловічого роду в родовому відмінку.

Не вміють редагувати речення, змістовно наповнювати есе, добирати приклади до власних аргументів.

Мета виконання контрольної роботи на II курсі – перевірка знань і вмінь учнів із пунктуаційної норми, синтаксису, культури мовлення, редагування текстів.

Контрольну роботу виконували 103 учні:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1	<b>201</b>	25	25	7	28	16	64	2	8	0	0	8
2.	<b>202</b>	22	22	8	36,4	14	63,6	0	0	0	0	0
3.	<b>231</b>	18	18	7	38,9	9	50	2	11,1	0	0	11,1
4.	<b>232</b>	20	20	7	35	9	45	4	20			20
5.	<b>233</b>	18	18	7	38,9	11	61,1					
<b>Всього</b>		103	103	36	34,9	59	57,3	8	7,8			7,8

Учні розрізняють прості і складні речення, визначають види словосполучень, форми простого речення.

Учні вміють визначати прикладку, вставні слова та словосполучення, однорідні члени речення, поширені та непоширені звертання.

Складнощі виникли при пошуку узагальнюючих слів при однорідних членах речення, відокремлених обставин та означень, а також вживання розділових знаків у складному реченні, зокрема у безсполучниковому.

Мета виконання контрольної роботи на III курсі – підготовка учнів до проходження ЗНО (НМТ), перевірка знань і вмінь учнів з усіх розділів мовознавства.

Контрольну роботу виконували 108 учнів:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>31</b>	16	16	8	50	8	50	0	0	0	0	0
2.	<b>301</b>	21	21	12	57,1	6	28,6	3	14,3	0	0	14,3
3.	<b>302</b>	13	13	6	46,2	7	53,8	0	0	0	0	0
4.	<b>331</b>	13	13	3	23,1	9	69,2	1	7,7	0	0	7,7
5.	<b>332</b>	21	21	13	61,9	8	38,1	0	0	0	0	0
6.	<b>333</b>	24	24	14	58,3	8	33,3	2	8,4	0	0	8,4
<b>Всього</b>		108	108	56	51,8	46	42,6	6	5,6	0	0	5,6

Учні знають розділові знаки при однорідних членах речення, правопис відмінкових закінчень, лексичний склад мови за походженням, за значенням, за вживанням, слів з пів- за новим правописом, розділові знаки при вставних конструкціях у простому реченні, при прямій мові та звертаннях

Учні вміють знаходити лексичні помилки, добирати синонімічні та антонімічні фразеологізми, добирати спільнокореневі слова, формулювати тезу, аргументувати власні висловлювання.

Складним для учнів було враховувати варіативність вживання слів: кафедра – катедра, пауза – павза та подібних (за новим правописом), розрізняти між собою службові частини мови, другорядні члени речення, визначати прикладку, види односкладного речення, встановлювати відповідності між прикладом складнопідрядного речення та його видом.

#### **Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- відпрацювання раніше вивчених мовленнєвих норм: морфологічні, фонетичні, лексичні, стилістичні; виконання тестових завдань в онлайн-режимі різного рівня складності, робота на тестових тренажерах, тренажерах-платформах, які перевіряють знання з морфології та синтаксису;

- продовжити роботу над поповненням словникового запасу, мотивувати працювати з історією та художньою літературою для аргументації власних висловлювань;

- написання власних висловлювань з добром доречних прикладів з життя, історії, літератури та інших видів мистецтва;

▪ використовувати в роботі тестові завдання у форматі пробного ЗНО (НМТ) (за новим правописом).

У роботі із **зарубіжної літератури** на першому курсі брали участь 99 здобувачів освіти, що склало 90 % від загальної кількості учнів першого курсу. З них 34 учні (34,3 %) справилися з роботою на початковому рівні, 36(36,4 %) – на середньому, 26 (26,3 %) – на достатньому, 3 учні (29,3 %) отримали оцінки високого рівня.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	9	37,5	12	50,0	3	12,5	0	0,0	12,5
2.	<b>101</b>	24	22	8	36,4	12	54,5	2	9,1	0	0,0	9,1
3.	<b>131</b>	20	19	7	36,8	3	15,8	8	42,1	1	5,3	47,4
4.	<b>132</b>	20	19	7	36,8	6	31,6	5	26,3	1	5,3	31,6
5.	<b>133</b>	22	15	3	20,0	3	20,0	8	53,3	1	6,7	60,0
<b>Всього</b>		110	99	34	34,3	36	36,4	26	26,3	3	3,0	29,3

На другому курсі в роботі брали участь 103 учні, що склало 89,3 % від загальної кількості учнів другого курсу. З них 25 учнів (27,2 %) справилися з роботою на початковому рівні, 39 (42,4%) – на середньому, 17 (18,5 %) – на достатньому рівні навчальних досягнень, 11 здобувачів освіти (12 %) отримали оцінки високого рівня.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	22	9	40,9	8	36,4	3	13,6	2	9,1	22,7
2.	<b>202</b>	22	22	6	27,3	14	63,6	2	9,1	0	0,0	9,1
3.	<b>231</b>	18	15	4	26,7	6	40,0	3	20,0	2	13,3	33,3
4.	<b>232</b>	20	17	3	17,6	7	41,2	2	11,8	5	29,4	41,2
5.	<b>233</b>	18	16	3	18,8	4	25,0	7	43,8	2	12,5	56,3
<b>Всього</b>		103	92	25	27,2	39	42,4	17	18,5	11	12,0	30,4

Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів (97 %) виконали завдання тестової форми контролю, які потребували однієї правильної відповіді, 21 % учнів визначили відповідність автора та його твору, головного героя та твору, в якому про нього йдеться мова. Майже у 90 % учасників роботи труднощі викликали запитання в яких потрібно було встановити послідовність подій у творах та було допущено помилки при відповідях на питання, які вимагають знання текстів творів та певних літературних понять. Найбільше неправильних відповідей було дано на

запитання, які вимагали знань щодо хронології написання творів та хронології світових літературних процесів.

Порівняння результатів проведеної роботи на I курсі із результатами директорських контрольних робіт за I семестр дозволяє зробити висновок про підвищення рівня якості знань. Причиною може бути те, що твори, питання з яких увійшли до контрольної роботи, стосувалися зрозумілих для учнів речей або текстів творів.

Порівняння результатів проведеної роботи на II курсі із результатами директорських контрольних робіт за I семестр у 2022/2023 навчальному році так само показало тенденцію до зростання якісних показників успішності.

#### **Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- більше приділяти уваги психологічному та компаративному аналізу творів, текстоцентричному підходу до вивчення творів, що буде сприяти подоланню бар'єра до висловлення власної думки та розвитку аналітичного мислення;

- проводити індивідуальну роботу з учнями, які засвоїли матеріал на початковому рівні та групову консультаційну роботу з учнями, що засвоїли матеріал на середньому та достатньому рівнях, використовувати інтерактивні форми і методи роботи на уроці.

З **іноземної мови** зміст контрольних робіт включав у себе теми I семестру згідно з робочою навчальною програмою, особлива увага була приділена таким темам, як: «Природа і погода», «Наука і технічний прогрес», «Освіта» (I курс), «Місця громадських зустрічей», «Здоров'я та навколишнє середовище», «Україна», (II курс), «Україна», «Робота і професія. Моя майбутня професія» (III курс). Для цього викладачами були розроблені контрольні роботи, які містять наступні завдання: на співставлення слів з їх визначеннями, лексико-граматичні вправи, утворення граматичних форм дієслів, створення речень з запропонованих лексичних одиниць, завдання на співставлення лексичних одиниць професійного спрямування, вибір правильної відповіді з декількох запропонованих, відновлення повної інформації шляхом заповнення пропусків у тексті, переглядове читання автентичного тексту та виконання вправ на розуміння прочитаного, написання творчої роботи.

На I курсі зі 110 здобувачів освіти директорськими контрольними роботами було охоплено 110.

За результатами директорських контрольних робіт можна зробити висновок, що більшість учнів I курсу володіє лексичним матеріалом з вивчених тем на репродуктивному рівні, мають труднощі у практичному їх застосуванні. Найбільші складнощі виникли під час виконання граматичного завдання на знання правил утворення і вживання Present Simple та Present Continuous Tenses, написання творчої частини контрольної роботи, а саме учні порушували правила прямого порядку слів у реченнях, логічність побудови власних висловлювань. Деякі учні не змогли зрозуміти зміст автентичного тексту та обрати вірний варіант відповіді у тесті:

	Група	Кількість учнів	Рівні навчальних досягнень учнів	
--	-------	-----------------	----------------------------------	--

№ з/п		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		Якість
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	10	41,7	12	50,0	2	8,3	0	0	8,3
2.	<b>101</b>	24	24	12	50,0	7	29,2	5	20,8	0	0	20,8
3.	<b>131</b>	20	20	6	30,0	10	50,0	4	20,0	0	0	20,0
4.	<b>132</b>	20	20	8	40,0	11	55,0	1	5,0	0	0	5,0
5.	<b>133</b>	22	22	15	68,2	4	18,2	3	13,6	0	0	13,6
<b>Всього</b>		110	110	51	46,4	44	40,0	15	13,6	0	0	13,6

На II курсі зі 103 здобувачів освіти директорськими контрольними роботами було охоплено 102:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	25	9	36,0	11	44,0	5	20,0	0	0	20,0
2.	<b>202</b>	22	22	7	31,8	12	54,5	3	13,6	0	0	13,6
3.	<b>231</b>	18	18	4	22,2	11	61,1	3	16,7	0	0	16,7
4.	<b>232</b>	20	20	6	30,0	7	35,0	7	35,0	0	0	35,0
5.	<b>201</b>	25	25	9	36,0	11	44,0	5	20,0	0	0	20,0
<b>Всього</b>		103	102	36	35,3	46	45,1	20	19,6	0	0	19,6

На III курсі директорські контрольні роботи виконували 92 учня зі 92:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>301</b>	21	21	9	42,9	8	38,1	4	19,0	0	0	19,0
2.	<b>302</b>	13	13	2	15,4	8	61,5	3	23,1	0	0	23,1
3.	<b>331</b>	13	13	4	30,8	7	53,8	2	15,4	0	0	15,4
4.	<b>332</b>	21	21	9	42,9	6	28,6	6	28,6	0	0	28,6
5.	<b>333</b>	24	24	5	20,8	17	70,8	2	8,3	0	0	8,3
<b>Всього</b>		92	92	29	31,5	46	50,0	17	18,5	0	0	18,5

За результатами директорських контрольних робіт можна зробити висновок, що більшість здобувачів освіти II та III курсів володіє лексичним матеріалом тем II семестру, частково вміє використати його під час побудови речень; вибрати необхідні слова із запропонованих; вжити граматичні структури; дати відповіді на питання, які стосуються власне самого учня; заповнити пропуски у тексті. Але учні не вміють вільно оперувати засвоєною лексикою, будувати питання та самостійно давати на них відповіді. Складнощі виникли під час побудови речень і питань з запропонованих частин та заповнення пропусків у невідомому тексті. Більшість учнів роблять граматичні помилки, а саме не дотримуються правил будови англійського речення, не знають правил будови та вживання

дієслів у Past Indefinite Tense. Найбільші складнощі виникли під час виконання четвертого завдання – написання творчої письмової роботи. Більшість учнів зовсім не приступила до виконання цього завдання, а ті, які його виконували, допустили багато лексичних та граматичних помилок. Також труднощі викликало завдання на вибір правильної відповіді з декількох запропонованих під час переглядового читання автентичного тексту.

Таким чином, директорські контрольні роботи виконували 305 учнів, що склало 99,6 % від складу учнів. 117 учнів (38 %) справився з роботою на початковому рівні. 136 (44 %) учнів показали середній рівень навчальних досягнень. Найбільший показник початкового рівня показали учні груп № 133, 233, 301 та 332.

52 учнів (17 %) виконали контрольні роботи на достатньому рівні. Найвищу успішність виявили учні групи № 101 (відсоток якості навчання складає 20 %, викладач Сосновська Л.В.) та 131 (відсоток якості навчання складає 20 %, викладач Булкот Л.І.), № 232 (відсоток якості навчання складає 35 %, викладач Сосновська Л.В.), № 332 (відсоток якості навчання складає 28,6 %, викладач Сосновська Л.В.).

#### **Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- застосовувати індивідуальну та групову консультаційну роботу, виділення часу на уроках для повторення навчального матеріалу базової школи, розробку тестових завдань у форматі ЗНО для контролю поточних знань;
- застосовувати інформаційні та цифрові технології на уроках, а для підвищення інтересу учнів до вивчення іноземної мови – активніше залучати до виконання проєктних робіт, участі у Всеукраїнських предметних олімпіадах та конкурсах, тижнях гуманітарних дисциплін.

**З історії України** директорські контрольні роботи виконували 318 здобувачів освіти, що склало 99,4 % від загального складу. 80 учнів засвоїли матеріал на початковому рівні (24,5%). Показники початкового рівня у першому семестрі – 138 учнів (41,95%). 197 учнів (62,6%) показали середній рівень навчальних досягнень проти 150 (45,59 %) у першому семестрі. Найбільший показник початкового рівня показали учні груп №101, 132, 132, 201. Отже, рівень навчальних досягнень учнів покращився попри велику кількість повітряних тривог. Причиною цього може бути відсутність дистанційного навчання, що позитивно вплинуло на пізнавальну активність здобувачів освіти.

Аналіз виконаних робіт показав, що більшість здобувачів освіти отримали елементарні знання з історії України, можуть визначити основні терміни, дати, події. За результатами контрольних замірів знань можна зробити висновок, що здобувачі освіти можуть обрати правильну відповідь у питаннях, що потребують визначення понять та термінів на основі аналізу історичних документів, плакатів, картосхем, вирізняють загальні риси розвитку економіки, суспільно-політичного та міжнародного життя України. Здобувачі освіти третього курсу змогли пояснити економічні,

соціально-політичні процеси незалежної України, схарактеризувати Російсько-українську війну, запропонували Уряду України шляхи подолання економічної кризи. Більшість здобувачів освіти правильно виконали завдання з вибором однієї правильної відповіді з декількох запропонованих.

Вже традиційно виникли труднощі при визначенні особи політичного діяча за портретом чи фактами його біографії, при встановленні послідовності подій та відповідності між подіями та датами, аналізом і узагальненням явищ, визначенням причинно-наслідкових зв'язків між подіями, висловленням власної аргументованої думки під час виконання творчих завдань. Не всі здобувачі освіти розпочинали виконання творчого завдання, яке передбачало висловлення власної думки, а відповіді тих, що розпочали роботу над ними, уривчасті, не завжди прослідковується послідовність викладу фактів, аргументів на підтвердження власної думки. Так, здобувачі освіти першого курсу не змогли об'єктивно проаналізувати економічні та соціально-політичні процеси на території України на передодні Другої світової війни, що негативно вплинуло на отриману оцінку. Дуже малий відсоток здобувачів освіти дали правильні відповіді на питання з вибором кількох правильних відповідей.

41 учень (13%) написали контрольну роботу на достатній рівень, проти 43 учнів (13,06%), що виконали подібну роботу у першому семестрі. Найвищу успішність виявили учні таких груп: №11, 202, 232, 333. Відсоток якості склав 10,5%.

#### І курс

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	5	20,8	9	37,5	10	41,6	0	0	41,6
2.	<b>101</b>	25	24	8	33,3	14	58,3	2	8,3	0	0	8,3
3.	<b>131</b>	20	20	8	40,0	12	60	0	0	0	0	0
4.	<b>132</b>	20	20	10	50,0	10	50	0	0	0	0	0
5.	<b>133</b>	22	22	7	31,8	13	59,1	2	9,1	0	0	9,1
<b>Всього</b>		38	34,5	58	52,8	14	12,7	0	0	12,7	38	34,5

## II курс

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	201	25	25	10	40	14	26	1	4	0	0	4
2.	202	22	22	2	9,1	12	54,5	8	36,4	0	0	36,4
3.	231	18	17	3	17,6	12	70,6	2	11,8	0	0	11,8
4.	232	20	20	5	25	11	55	4	20	0	0	20
5.	201	18	18	5	27,8	11	61,1	2	11,1	0	0	11,1
<b>Всього</b>		103	102	36	35,3	46	45,1	20	19,6	0	0	19,6

## III курс

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	31	16	16	2	12,5	14	87,5	0	0,0	0	0	0,0
2.	301	21	21	6	28,6	13	61,9	0	0	0	0	0
3.	302	13	13	4	30,8	7	53,8	1	7,7	1	7,7	15,4
4.	331	13	13	1	7,7	10	76,9	1	7,7	0	0	7,7
5.	332	21	20	2	10	16	80	2	10	0	0	10
6.	333	22	22	1	4,5	19	86,4	3	13,6	0	0	13,6
<b>Всього</b>		106	105	16	15,2	79	75,2	10	9,5	0	0	9,5

### Рекомендації з розвитку компетентностей:

- особливу увагу приділити створенню завдань, що передбачають розвиток предметних компетентностей, підібрати відеофрагменти з завданнями до них;
- використовувати на уроках методики розвитку мовлення та логічного мислення, створити систему понять, через створення словників історичних термінів, залучати здобувачів освіти до участі у проєктах;
- використовувати різні корекційні методики, диференційовані завдання, взаємоперевірки тощо.

З громадянської освіти директорський зріз знань виконували учні груп №11, № 101, №131, №132, №133 в кількості 108 чол., що складає 98,18% від загальної кількості учнів I-го курсу (110 чол.).

Завдання контрольної роботи охоплювали теми програм II семестру, а саме: розділу 5 «Світ інформації та мас-медіа», розділу 6 «Взаємодія громадян і держави в досягненні суспільного добробуту» та розділу 7 «Україна, Європа, світ».

Якість навчальних досягнень за контрольний зріз складає 26,8%. 27 учнів засвоїли матеріал на початковому рівні (25,0%). 52 учні (48,1%) показали середній рівень навчальних досягнень, 28 учнів (25,9 %) – показали достатній рівень навчальних досягнень і 1 учень (0,9 %) – високий рівень. Найбільший показник початкового рівня показали учні груп №11, 133, найвища якість навчальних досягнень у учнів груп 131 та 132:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1	<b>11</b>	24	24	7	29,2	12	50,0	5	20,8	0	0	20,8
2	<b>101</b>	24	24	6	25,0	11	45,8	7	29,2	0	0	29,2
3	<b>131</b>	20	19	3	15,8	9	47,4	7	36,8	0	0	36,8
4	<b>132</b>	20	20	5	25,0	9	45,0	5	25,0	1	5,0	30,0
5	<b>133</b>	22	21	6	28,5	11	52,4	4	19,1	0	0	19,1
<b>Всього</b>		110	108	27	25,0	52	48,1	28	25,9	1	0,9	26,8

Аналіз робіт показав, що 27 учнів володіють поверхневими знаннями з тем медіаграмотності, економіки, підприємництва, суспільного добробуту та міжнародних відносин, з помилками виконують лише тестові завдання, не орієнтуються в поняттях інтеграції та глобалізації, не розрізняють поняття попит і пропозиція, види податків; не називають причини та наслідки корупції. 52 учні продемонстрували знання щодо понять: мас-медіа (медіа), комунікація, реклама, медіатекст, підприємництво, конкуренція; поверхнево володіють поняттями: цензура, державний бюджет, податки, напрямки видатків. 28 учнів виявили знання достатнього рівня, вони розрізняють різновиди медіа, наводять приклади кіберзлочинності, безпечної поведінки у мережі; розрізняють і наводять приклади соціальної, політичної, прихованої реклами; розкривають вплив мас-медіа на формування громадської думки та особистої позиції людини, розпізнають фейкову інформацію, пропаганду. Лише 1 учень зміг дати обґрунтовану відповідь на питання високого рівня, визначити глобальні проблеми сучасності та визначити позитивні та негативні наслідки закордонної трудової міграції населення України.

#### **Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- залучати учнів до роботи над творчими проектами: створення презентацій, буклетів; проводити словникові (понятійні) диктанти з теми (розділів) для кращого засвоєння понятійного апарату;
- збільшити дидактичне забезпечення;
- посилити контроль за виконанням домашнього завдання.

Контрольними роботами з **математики** було охоплено 314 здобувачів освіти першого, другого та третього курсів, які навчаються в 16 групах, що склало 97,8 % від загальної кількості.

Завдання контрольних робіт сформовані з тем відповідно до навчального плану кожної професії. При підготовці завдань для учнів I курсу робота була складена із завдань з тем: «Тригонометричні функції», «Похідна та її застосування», «Перпендикулярність прямих і площин у просторі» та «Координати і вектори».

Із 110 здобувачів освіти директорськими контрольними роботами було охоплено 107, що становить 97,3%. З них 51 учень (47,8%) справилися з роботою на початковому рівні, 49 (45,7%) – на середньому, 7 (6,5%) – на

достатньому, жоден з учнів не отримав оцінки високого рівня. Найгірший результат показала група 101, де на початковому рівні виконали контрольну роботу 13 учнів, що становить 56,5%. Найкращий результат у групи 133, де 3 учні виконали роботу на достатньому рівні, що становить 13,6%. Загалом відсоток якості навчання - 6,5.

Учні I курсу змогли виконати найпростіші тотожні перетворення тригонометричних виразів, встановити відповідність між дійсними числами і точками на одиничному колі; продиференціювати функції, використовуючи таблицю похідних і правила диференціювання. Труднощі виникли при перетворенні та розв'язанні тригонометричних рівнянь. Значна частина учнів змогла правильно встановити перпендикулярність прямої і площини. Але, разом з тим, були допущені помилки при виконанні дій над векторами, де треба було застосувати знання на виконання дій з від'ємними числами. Більшість учнів виконували лише тестові завдання. При розв'язанні геометричних задач змогли тільки частково побудувати малюнок.

#### Результати директорських контрольних робіт:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	13	54,2	10	41,6	1	4,2	0	0,0	4,2
2.	<b>101</b>	24	23	13	56,5	9	39,1	1	4,4	0	0,0	4,4
3.	<b>131</b>	20	19	10	52,6	8	42,1	1	5,3	0	0,0	5,3
4.	<b>132</b>	20	19	4	21,1	14	73,6	1	5,3	0	0,0	5,3
5.	<b>133</b>	22	22	11	50,0	8	36,4	3	13,6	0	0,0	13,6
<b>Всього</b>		110	107	51	47,8	49	45,7	7	6,5	0	0,0	6,5

Для груп II курсу були запропоновані завдання з тем: «Показникова та логарифмічні функції», «Тіла обертання».

Роботу виконували 102 здобувача освіти, що склало 99 % від загальної кількості. Аналіз робіт показав, що 64 учні (62,8 %) справилися з роботою на початковому рівні, 34 (33,3 %) – на середньому, 4 учні (3,9 %) отримали оцінки достатнього рівня, оцінки високого рівня не отримав жоден учень.

Найгірший результат показала група 201, де на початковому рівні виконали контрольну роботу 21 учень, що становить 84%. Найкраща якість навчання була у групи 232, де 3 учнів впорались із завданнями достатнього рівня, що становить 15,8%.

Загалом відсоток якості навчання на II курсі – 3,9.

Аналіз результатів виконання робіт показав, що учні володіють основними поняттями та вміють розв'язувати типові завдання за зразком. Зокрема, можуть розв'язати найпростіші показникові та логарифмічні рівняння. Труднощі викликають розв'язання нерівностей. Також більшість учнів розпізнають види тіл обертання та їх елементи. Але багато допущено помилок під час обчислення основних елементів тіл обертання.

Однак, велика частина учнів не вміє розв'язувати завдання, що передбачають додаткові міркування, аналіз задачі.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	25	21	84,0	4	16,0	0	0,0	0	0	0,0
2.	<b>202</b>	22	22	14	63,7	8	36,3	0	0,0	0	0	0,0
3.	<b>231</b>	18	18	10	55,5	7	38,9	1	5,6	0	0	5,6
4.	<b>232</b>	20	19	7	36,8	9	47,4	3	15,8	0	0	15,8
5.	<b>233</b>	18	18	12	66,7	6	33,3	0	0,0	0	0	0,0
<b>Всього</b>		103	102	64	62,8	34	33,3	4	3,9	0	0	3,9

Завдання контрольних зрізів знань для здобувачів освіти III курсу запропоновані у форматі НМТ з тем відповідно до навчального плану кожної професії, зокрема “Теорія ймовірностей та математична статистика”, “Об’єми та площі поверхонь геометричних тіл”, а також завдань на повторення вивченого матеріалу попередніх років.

На III курсі зі 108 здобувачів освіти директорськими контрольними роботами було охоплено 105, що склало 97,2 %. З них 46 учнів (43,8 %) справилися з роботою на початковому рівні, 52 (49,5 %) – на середньому, 7 (56,7%) – на достатньому, жоден з учнів не отримав оцінки високого рівня. Найгірший результат показала група 31, де на початковому рівні виконали контрольну роботу 12 учнів, що становить 80 %. Найвищу якість навчання (12,5%) показала група 333, в якій роботу на достатньому рівні виконали 3 учні. Оцінки високого рівня не отримав жоден учень. Загалом, відсоток якості навчання на III курсі становить 6,7.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>31</b>	16	15	12	80,0	3	20,0	0	0,0	0	0	0,0
2.	<b>301</b>	21	20	9	45,0	9	45,0	2	10,0	0	0	10,0
3.	<b>302</b>	13	12	4	33,3	7	58,3	1	8,4	0	0	8,4
4.	<b>331</b>	13	13	5	38,5	8	61,5	0	0,0	0	0	0,0
5.	<b>332</b>	21	21	8	38,1	12	57,1	1	4,8	0	0	4,8
6.	<b>333</b>	24	24	8	33,3	13	54,2	3	12,5	0	0	12,5
<b>Всього</b>		108	105	46	43,8	52	49,5	7	6,7	0	0	6,7

Опрацювання результатів робіт дозволяє зробити висновок, що учні можуть виконати елементарні завдання на виконання однієї або двох послідовних дій. Більшість учнів можуть виконати нескладні завдання при розв'язуванні задач. Зокрема, змогли знайти ймовірність події (71 %), вибрати правильні формули для обчислення об'єму та площі поверхонь геометричних тіл (67 %), але використати їх в задачах, що потребували

побудови малюнку та деякого аналізу, не змогли. Значна частина учнів не справились із завданнями на повторення вивченого матеріалу (70 %).

В цілому, близько 50% учнів виконували завданнями репродуктивного характеру: змогли дати відповіді на питання, що вимагали знаходження однієї правильної відповіді.

#### Рекомендації з розвитку компетентностей:

- більше уваги приділити розв'язуванню практичних задач та задач професійного спрямування;
- використовувати інтерактивні форми і методи роботи;
- вчити учнів відповідати на усні питання, використовуючи різні форми і методи інтенсивного навчання;
- проводити тестові завдання у форматі ЗНО та НМТ для контролю поточних знань;
- звертати більше уваги на виконання диференційованих домашніх завдань;
- проводити індивідуальні консультації з учнями, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

У написанні директорської контрольної роботи з предмета «Біологія і екологія» брали участь 212 учнів з 213, що склало 99,5% від загальної кількості.

На **I курсі** контрольними роботами було охоплено 109 учнів із 110, що склало 99,1 % від загальної кількості учнів:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	10	41,6	12	50,0	2	8,4	0	0	8,4
2.	<b>101</b>	24	24	10	41,6	12	50,0	2	8,4	0	0	8,4
3.	<b>131</b>	20	19	8	42,1	10	52,6	1	5,3	0	0	5,3
4.	<b>132</b>	20	20	7	35,0	10	50,0	2	10,0	1	5,0	15,0
5.	<b>133</b>	22	22	8	36,3	12	54,5	2	9,2	0	0	9,2
<b>Всього</b>		110	109	43	39,4	56	51,4	9	8,3	1	0,9	9,2

Початковий рівень мають 43 учні (39,4 %), які виконали завдання тестового блоку. Учні поверхнево орієнтуються в класифікації мутацій, різновидах розмноження, особливостях процесів регенерації та трансплантації, з помилками визначають генетичні синдроми.

Середній рівень мають 56 учнів (51,4 %), які продемонстрували знання в області умовних позначень для розв'язання генетичних задач, визначили приклади модифікацій, особливості біологічних антимутаційних механізмів. Більшість учнів володіють біологічною термінологією: спадковість, мінливість, геном.

10 учнів (9,2 %) продемонстрували рівень знань, що відповідають достатньому та високому рівню. Вони майже безпомилково виконали всі

тестові завдання I-II блоку, дали порівняльний аналіз будови та функцій яйцеклітини та сперматозоїда, мутацій та модифікацій, описали особливості порушення каріотипу людини. Для учнів виявилось складним питання щодо сучасних можливостей та перспектив репродуктивної медицини. На другому курсі директорська контрольна робота за II семестр для груп громадського харчування включала теми: «Біологічні основи здорового способу життя», «Сталий розвиток та раціональне природокористування». Для груп, які навчаються за професією «Слюсар з ремонту колісних транспортних засобів» контрольна робота була розширена питаннями теми «Застосування результатів біологічних досліджень у медицині, селекції та біотехнології».

За результатами директорського зрізу знань серед учнів **II курсу**, можна зробити висновок, що 43 учні (41,7 %) поверхнево оволоділи навчальним матеріалом, виконали переважно питання тестового блоку. Учні не знають види здоров'я та основи здорового способу життя, сучасні екологічні проблеми у світі та в Україні, види та критерії забруднення, їхні наслідки, не володіють термінологією.

Учні, які мають середній рівень знань (49 учнів або 47,6 %), продемонстрували знання про природоохоронне законодавство України, класифікацію видів Червоної книги України, вміння визначати причини та наслідки забруднення атмосфери, гідросфери. Виявлені прогалини у знаннях щодо класифікації захворювань, наведення прикладів інвазійних та інфекційних хвороб.

11 учнів (10,7 %), що продемонстрували достатній рівень навчальних досягнень, вдало застосовують набуті теоретичні знання не лише під час вирішення тестових завдань, а й під час вирішення завдань, що потребують розгорнутої відповіді. Більшість цих учнів без ускладнень визначають причини та наслідки парникового ефекту, кислотних дощів, смогів, визначають основних забруднювачів атмосфери. Проблеми в учнів виникли під час обґрунтування позитивних та негативних сторін розвитку сучасної селекції.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	25	11	44,0	12	48,0	2	8,0	0	0	8,0
2.	<b>202</b>	22	22	11	50,0	9	40,9	2	9,1	0	0	9,1
3.	<b>231</b>	18	18	6	33,3	10	55,6	2	11,1	0	0	11,1
4.	<b>232</b>	20	20	7	35,0	9	45,0	4	20,0	0	0	20,0
5.	<b>233</b>	18	18	8	44,4	9	50,0	1	5,6	0	0	5,6
<b>Всього</b>		103	103	43	41,7	49	47,6	11	10,7	0	0	10,7

**Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- використовувати мобільні технології навчання для підвищення вмотивованості та зацікавленості предметом здобувачів освіти;
- використовувати під час уроків завдання на біологічний моніторинг, спостереження;
- залучати учнів до роботи над творчими проектами, дослідженнями;
- демонстрація навчальних фільмів, інтернет-презентацій, які відтворюють ті чи інші біологічні процеси та явища.

Зміст контрольних робіт з **географії** робіт охоплювали теми II семестру згідно з робочою навчальною програмою, особлива увага була приділена таким розділам, як: «Азія», «Океанія», «Африка», «Америка» (I курс), «Загальні суспільно-географічні закономірності світу», «Суспільна географія України» (II курс). Тексти контрольних робіт розроблені у формі тестів у 2 варіантах. Завдання підібрані так, що відповідають чотирьом рівням оцінювання знань здобувачів освіти, та укладені відповідно до змісту та структури програми для зовнішнього незалежного оцінювання.

На I курсі зі 110 учнів директорськими контрольними роботами було охоплено 105 учнів (95,5 %). Результати директорських контрольних робіт занесені у таблицю.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1	<b>11</b>	24	24	9	37,5	15	62,5	0	0	0	0	0
2	<b>101</b>	24	24	10	41,7	11	45,8	3	12,5	0	0	12,5
3	<b>131</b>	20	19	9	47,4	10	52,6	0	0	0	0	0
4	<b>132</b>	20	17	9	52,9	7	41,2	1	5,9	0	0	5,9
5	<b>133</b>	22	21	8	38,1	12	57,1	1	4,8	0	0	4,8
<b>Всього</b>		110	105	45	42,8	55	52,4	5	4,8	0	0	4,8

Під час виконання завдань контрольної роботи 5 учнів (4,8 %) – показали достатній рівень навчальних досягнень, 55 учнів (52,4 %) – середній рівень і 45 учнів (42,8 %) – початковий. Аналіз робіт показав, що 45 учнів володіють поверхневими знаннями загальногеографічної характеристики регіонів, з помилками виконують лише тестові завдання, не орієнтуються в сучасній політичній карті світу, не визначають особливостей галузевої та просторової організації господарства країн світу. 55 учнів продемонстрували знання щодо взаємозв'язку природних умов країни та економічного розвитку, особливостей сучасного постіндустріального розвитку високорозвинутих країн світу. 5 учнів виявили знання достатнього рівня, які володіють термінологією з тем, картографічними вміннями, вміннями критично мислити, вирішувати проблемні питання, давати оцінку географічним процесам.

На II курсі зі 103 учнів директорськими контрольними роботами було охоплено 103 учні (100 %).

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	201	25	25	9	36	13	52	3	12	0	0	12,0
2.	202	22	22	1	4,5	9	40,9	10	45,5	2	9,1	54,6
3.	231	18	18	6	33,3	10	55,6	2	11,1	0	0	11,1
4.	232	20	20	1	5	8	40	11	55	0	0	55
5.	233	18	18	7	38,9	8	44,4	3	16,7	0	0	16,7
<b>Всього</b>		103	103	24	23,3	48	46,6	29	28,2	2	1,9	30,1

Аналіз виконаних робіт показав, що 24 учні (23,3 %) продемонстрували початковий рівень освоєння навчального матеріалу, виконали завдання лише тестового формату. Здобувачі освіти не засвоїли у повному обсязі загально-географічні закономірності світу, з помилками визначають загальні риси економіки та майже не орієнтуються в кількісних показниках населення України. Більшість учнів 79 (76,7 %) справилися із завданнями не лише репродуктивного характеру, а й завданнями на встановлення відповідностей. Учні володіють знаннями щодо демографічних та міграційних процесів у світі та Україні, аналізують секторальну структуру економіки України, просторову структуру світового господарства.

#### Рекомендації з розвитку компетентностей:

- розробляти завдання на соціальне опитування, анкетування, експерименти здобувачами освіти знайомих для розвитку життєвих компетентностей та підвищення навчальної мотивації;
- більше працювати зі здобувачами освіти над розвитком картографічних компетентностей;
- розробити картки-опорні схеми зі зразками розв'язку типових задач;
- учити учнів використовувати мобільні технології для географічного аналізу, порівняння, прокладання онлайн маршрутів.

Зміст контрольних робіт із **фізики** охоплював теми II семестру згідно з робочою навчальною програмою, особлива увага була приділена таким темам, як: «Електричне поле» (I курс), «Електромагнітні коливання та хвилі» (II курс), «Атомна та ядерна фізика» (III курс). Тексти контрольних робіт розроблені у формі тестів та задач в 2 - 4 варіантах. Завдання підібрані так, що відповідають чотирьом рівням оцінювання знань учнів, та укладені відповідно до змісту та структури програми для зовнішнього незалежного оцінювання.

На I курсі зі 110 учнів директорськими контрольними роботами було охоплено 109 учнів (99%):

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	18	75,0	6	25,0	0	0,0	0	0,0	0,0
2.	<b>101</b>	24	24	14	58,3	9	37,5	1	4,2	0	0,0	4,2
3.	<b>131</b>	20	20	9	45,0	10	50,0	1	5,0	0	0,0	5,0
4.	<b>132</b>	20	20	9	45,0	10	50,0	1	5,0	0	0,0	5,0
5.	<b>133</b>	22	21	12	57,1	8	38,1	1	4,8	0	0,0	4,8
<b>Всього</b>		110	109	62	56,9	43	39,4	4	3,7	0	0,0	3,7

Під час виконання завдань контрольної роботи 4 учнів (3,7 %) – показали достатній рівень навчальних досягнень, 43 учня (39,4%) – середній рівень і 62 учня (56,9%) – початковий. Розбіжність між показниками директорської контрольної роботи за I семестр і контрольної роботи за II семестр з достатнього рівня склала 1,3%, з інших рівнів – до 10%.

Аналіз робіт показав, що 41 (37,6%) учнів не знають залежності напруженості електричного поля від середовища, 52 (47,7%) учня не можуть порівняти потенціал електростатичного поля з електроємністю; 32 (29,4%) учня не розрізняють види з'єднань конденсаторів ; 46 (42,2%) учнів не вміють розв'язувати задачі застосовуючи формулу принципу суперпозиції.

Більшість учнів 96 (88,1%) справились з нескладними тестовим завданнями та завданнями на встановлення відповідності, знають основні поняття, одиниці вимірювань. 3 (2,8%) учнів розв'язали задачу на застосування формули плоского конденсатора; 5 (4,6%) учнів вміють представляти графічно силові лінії електричного поля; 15 (13,8%) учнів знають залежність взаємодії між двома точковими зарядами, 48 (44%) учнів можуть описати основні характеристики та застосування конденсаторів.

На II курсі зі 103 учнів директорськими контрольними роботами було охоплено 98 учнів (95,1%).

Під час виконання завдань контрольної роботи 10 учнів (10,2%) – показали достатній рівень навчальних досягнень, 47 учнів (48%) – середній рівень і 41 учень (41,8%) – початковий. Розбіжність між показниками контрольної роботи за I семестр і контрольної роботи за II семестр з достатнього рівня склала 0,3%, з інших рівнів – до 10%.

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	24	11	45,8	11	45,8	2	8,3	0	0,0	8,3
2.	<b>202</b>	22	22	9	40,9	11	50,0	2	9,1	0	0,0	9,1
3.	<b>231</b>	18	17	8	47,1	7	41,2	2	11,8	0	0,0	11,8
4.	<b>232</b>	20	18	8	44,4	7	38,9	3	16,7	0	0,0	16,7
5.	<b>233</b>	18	17	5	29,4	11	64,7	1	5,9	0	0,0	5,9
<b>Всього</b>		103	98	41	41,8	47	48,0	10	10,2	0	0,0	10,2

Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів 78 (79,6%) справилося із завданнями репродуктивного характеру, з нескладними тестовим завданнями та завданнями на встановлення відповідності, знають основні поняття, одиниці вимірювань, позначення величин. 10 (10,2%) учнів розв'язали задачу на застосування формули Томсона; 7 (7,1%) учнів вміють застосовувати формули для визначення діючої значення сили струму та напруги; 28 (28,6%) учнів знають про природу електромагнітних хвиль, 42 (42,9%) учня навели приклади застосування електромагнітних хвиль, 20 (20,4%) учнів можуть пояснити проблеми сучасної енергетики.

Разом з тим, 82 (83,7%) учнів не знають означення активного, ємнісного та індуктивного опорів та записувати відповідні формули для їх визначення, що свідчить про низький рівень підготовки учнів, 78 (79,6%) учнів не змогли розв'язати якісні та розрахункові задачі; 74 (75,5%) учні не розуміють принципу модуляції та детектування.

На III курсі директорські контрольні роботи виконували 106 учнів із 110 (96,4%):

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>31</b>	16	16	5	31,3	10	62,5	1	6,3	0	0,0	6,3
2.	<b>301</b>	21	19	7	36,8	10	52,6	2	10,5	0	0,0	10,5
3.	<b>302</b>	13	13	4	30,8	8	61,5	1	7,7	0	0,0	7,7
4.	<b>331</b>	15	15	8	53,3	6	40,0	1	6,7	0	0,0	6,7
5.	<b>332</b>	21	20	8	40,0	10	50,0	2	10,0	0	0,0	10,0
6.	<b>333</b>	24	23	4	17,4	16	69,6	3	13,0	0	0,0	13,0
<b>Всього III курс</b>		110	106	36	34,0	60	56,6	10	9,4	0	0,0	9,4

Під час виконання завдань контрольної роботи 10 учнів (9,4%) – показали достатній рівень навчальних досягнень, 60 учнів (56,6%) – середній рівень і 36 учнів (34%) – початковий. Розбіжність між показниками

I семестру і контрольної роботи з достатнього рівня склала 2.1%, з інших рівнів – до 8%.

Аналіз робіт показав, що 46 (43,4%) учнів не знають постулатів Бора, як визначати питому енергію зв'язку, 38 (35,8%) учнів не можуть пояснити механізм походження різних видів випромінювання, 53 (50%) учня не розуміють залежності в законі радіоактивного розпаду, 65 (61,3%) учнів не вміють розв'язувати задачі використовуючи формулу залежності взаємозв'язку маси та енергії.

Більшість учнів 89 (84%) справились з нескладними тестовим завданнями та завданнями на встановлення відповідності, знають основні поняття, одиниці вимірювань; 10 (9,4%) учнів розв'язали задачу на застосування формули енергії зв'язку атомних ядер та закону радіоактивного розпаду; 63 (59,4%) учня обґрунтовують можливість вивільнення атомної енергії і сучасні екологічні проблеми, що пов'язані з ядерною енергетикою; 32 (30,2%) учня знають про внесок українських учених у дослідження будови атомів та становлення атомної енергетики; 48 (45,3%) учнів можуть розрізнити природну й штучну радіоактивність.

#### **Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- більше працювати індивідуально з учнями: індивідуальні картки, завдання на уроці, домашні завдання);
- розробити картки – опорні схеми з зразками розв'язку типових задач;
- учити учнів відповідати на усні питання, використовуючи різні форми і методи інтерактивного навчання;
- приділяти уваги оформленню короткого запису умов задач. Навчити учнів користуватися алгоритмами типових розрахункових задач, щоб навчитися розв'язувати розрахункові задачі.

Зміст контрольних робіт з **хімії** включав у себе теми II семестру згідно з робочою освітньою програмою: «Спирти», «Оксигеновмісні органічні сполуки», «Нітрогеновмісні органічні сполуки», «Синтетичні високомолекулярні речовини і полімерні матеріали на їх основі» та «Багатоманітність та зв'язки між класами органічних речовин» (I курс), «Хімічні реакції» та «Неорганічні речовини і їхні властивості» (II курс), «Неорганічні речовини і їхні властивості» та «Хімія і прогрес людства» (III курс). Учні виконували контрольні роботи у форматі зовнішнього незалежного оцінювання з хімії.

Контрольними зрізами знань з хімії було охоплено 312 здобувачів освіти, що склало 97,2 % від загальної кількості. Початковий рівень навчальних досягнень мають 134 учня (42,9 %), знання середнього рівня продемонстрували 147 учнів (47,1 %), у 31 учня (9,9 %) були виявлені знання достатнього рівня.

Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів виконали завдання лише тестового характеру, не змогли дати чіткі визначення термінам, поверхнево орієнтуються в будові періодичної системи хімічних елементів, класифікації хімічних речовин, об'єктів та явищ, не вміють

складати формули речовин, давати назву речовинам за формулою, визначати реагенти та продукти реакцій, характерні хімічним властивостям речовин, визначати біологічне значення неметалічних і металічних елементів, підбирати рівняння реакцій для здійснення ланцюгів перетворень. Разом з тим, майже 75 % учнів не змогли дати розгорнутої відповіді на завдання, що передбачали виявлення знань реакцій, що характеризують хімічні властивості та методи добування сполук, складати формули органічних речовин за назвою та давати назви сполукам за формулою, записувати рівняння реакцій в молекулярному, повному і скороченому йонному виглядах. Не всі учні вміють теоретичні знання використовувати практично – розв'язувати типові розрахункові задачі та вправи на генетичний зв'язок між класами органічних чи неорганічних сполук. Лише 7 % учнів змогли дати обґрунтовану відповідь на питання високого рівня.

#### Результати навчальних досягнень серед учнів I курсу:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	24	10	41,7	14	58,3	0	0,0	0	0,0	
2.	<b>101</b>	24	23	12	52,2	11	47,8	0	0,0	0	0,0	
3.	<b>131</b>	20	19	12	63,1	6	31,6	1	5,3	0	0,0	5,3
4.	<b>132</b>	20	20	7	35,0	10	50,0	3	15,0	0	0,0	15,0
5.	<b>133</b>	22	22	8	36,4	11	50,0	3	13,6	0	0,0	13,6
<b>Всього</b>		110	108	49	45,4	52	48,1	7	6,5	0	0,0	6,5

#### Результати навчальних досягнень серед учнів II курсу:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	25	14	56,0	10	40,0	1	4,0	0	0,0	4,0
2.	<b>202</b>	22	21	10	47,6	9	42,9	2	9,5	0	0,0	9,5
3.	<b>231</b>	18	18	7	38,9	9	50,0	2	11,1	0	0,0	11,1
4.	<b>232</b>	20	20	7	35,0	7	35,0	6	30,0	0	0,0	30,0
5.	<b>233</b>	18	18	8	44,4	7	38,9	3	16,7	0	0,0	16,7
<b>Всього</b>		103	102	46	45,1	42	41,2	14	13,7	0	0,0	13,7

#### Результати навчальних досягнень серед учнів III курсу:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>31</b>	16	16	7	43,8	7	43,8	2	12,4	0	0,0	12,4
2.	<b>301</b>	21	20	8	40,0	9	45,0	3	15,0	0	0,0	15,0
3.	<b>302</b>	13	13	7	53,8	5	38,5	1	7,7	0	0,0	7,7
4.	<b>331</b>	13	13	5	38,5	8	61,5	0	0,0	0	0,0	0,0
5.	<b>332</b>	21	19	3	15,8	15	78,9	1	5,3	0	0,0	5,3
6.	<b>333</b>	23	21	9	42,9	9	42,9	3	14,2	0	0,0	14,2
<b>Всього</b>		107	102	39	38,2	53	51,9	10	9,8	0	0,0	9,8

### Рекомендації з розвитку компетентностей:

- більше використовувати завдання практичного характеру на складання формул, номенклатуру органічних і неорганічних сполук, порівняння та пояснення хімічних явищ;
- використовувати інтерактивні методи і прийоми навчання, спрямовані на навчально-дослідницьку та самостійно-пошукову роботу;
- використовувати завдання у форматі ЗНО під час проведення уроків, особливо під час уроків із узагальнення і систематизації знань учнів;
- залучати учнів до самостійної роботи, спрямованої на професійне спрямування учнів, більшу увагу звернути на розробку завдань та підбір навчального матеріалу професійного спрямування;
- спонукати учнів до роботи над творчими проектами і дослідженнями, до створення мультимедійних презентацій, моделей молекул, ілюстративного матеріалу.

Тестовими роботами з **інформатики** на I курсі було охоплено 106 учнів, що склало 96,4% від загальної кількості. Для груп професій: «Кухар. Офіціант», «Кухар. Кондитер», «Слюсар з ремонту колісних транспортних засобів», «Монтажник гіпсокартонних конструкцій. Маляр» робота сформована із завдань з тем: «Системи керування базами даних», «Мультимедійні та гіпертекстові документи». 15 учнів (14,2%) справилися з роботою на початковому рівні, 41 (38,7%) – на середньому, 42 (39,6%) учнів отримали оцінки достатнього рівня, 8 (7,5%) учнів виконали роботу на високому рівні.

Учні змогли виконати найпростіші завдання тестової форми контролю, розуміють поняття з теми: атрибут, тег, база даних, звіт і запит. Можуть визначити формати файлів. Називають схему зв'язків між розділами і окремими сторінками сайту.

Але разом з тим допустили помилки при визначенні видів інтернет сторінок за способом розробки та демонстрації, неправильно пишуть назви програм англійською мовою. Не вірно описують систему пошуку в базі даних.

За результатами контрольної роботи учні показали такі рівні навчальних досягнень:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	22	6	27,3	10	45,5	6	27,3	1	0	27,3
2.	<b>101</b>	24	22	3	13,6	9	40,9	9	40,9	1	4,5	45,5
3.	<b>131</b>	20	20	3	15,0	7	35,0	8	40,0	2	10,0	50,0
4.	<b>132</b>	20	20	2	10,0	6	30,0	11	55,0	1	5,6	60,0
5.	<b>133</b>	22	22	1	4,5	9	40,9	8	36,4	4	18,2	54,5
<b>Всього</b>		110	106	15	14,2	41	38,7	42	39,6	8	7,5	47,2

На II курсі контрольними роботами було охоплено 100 учнів, що склало 97,1% від загальної кількості. Для груп професій: «Кухар. Офіціант», «Кухар. Кондитер», «Слюсар з ремонту колісних транспортних засобів» робота сформована із завдань з тем: «Основи дизайну та просування веб-сайту», «Графічний дизайн». 13 учнів (13,0%) справилися з роботою на початковому рівні, 38 (38,0%) – на середньому, 43 (43,0%) учня отримали оцінки достатнього рівня, 7 (7,0%) учнів написали роботу на високий рівень:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість %
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	24	4	16,7	12	50,0	6	25,0	2	8,33	33,3
2.	<b>202</b>	22	21	1	4,8	11	52,4	9	42,9	1	4,8	48,0
3.	<b>231</b>	18	17	3	17,6	2	11,8	11	64,7	1	5,9	70,6
4.	<b>232</b>	20	20	2	10,0	9	45,0	6	30,0	3	15,0	45,0
5.	<b>233</b>	18	18	3	16,7	4	22,	11	61,1	0	0	61,1
<b>Всього</b>		103	100	13	13,0	38	38,0	43	43,0	7	7,0	50,0

Учні змогли створити найпростіші персональні сайти на платформі GoogleSites та Wix, розуміють функції панелі задач, мають уявлення про елементарні аспекти для створення персонального сайту і блогу. Можуть зробити ретуш простих фотографій. Спроможні створити абстрактні рисунки за допомогою різних графічних редакторів. Розрізняють види блогів та сайтів.

Але разом з тим допустили помилки при описуванні послідовності створення персонального сайту, допущенні помилки в порівняльному аналізі можливостей графічних редакторів. Допустили помилки при розташуванні в правильному порядку етапи роботи над створенням сайту та роботи з хостинговою службою.

За результатами контрольної роботи учні показали такі рівні навчальних досягнень:

**Рекомендації з розвитку компетентностей:**

- використовувати інтерактивні форми і методи роботи;
- на уроках проводити короткочасні тематичні диктанти, які нададуть учням змогу вивчити різні властивості програм;
- навчити учнів користуватися алгоритмом для виконання типових завдань;
- надавати перевагу диференційованим домашнім завданням;
- проводити індивідуальні консультації з учнями, що мають початковий рівень навчальних досягнень.

Зміст контрольних робіт з **технологій** включав у себе теми II – го семестру згідно з робочою навчальною програмою, особлива увага була приділена таким темам, як: «Історичні відомості техніки «Квілінг». Виготовлення листівки у цій техніці», «Солоне тісто та виготовлення панно з солоного тіста» (I курс), «Історичні відомості вишивки хрестиком. Виготовлення листівки.», «Розробка творчого проекту» (II курс), Для цього були розроблені контрольні роботи, які містять наступні завдання: завдання на встановлення правильної відповіді, встановлення правильної послідовності, дати визначення, зробити розрахунки, описати послідовність виконання творчої роботи.

На I курсі зі 110 учнів директорськими контрольними роботами було охоплено 109 учнів, що склало 99,1 % від загальної кількості учнів першого курсу. З них 18 учнів (16,5 %) справилися з роботою на початковому рівні, 40 (36,7 %) – на середньому, 45 (41,3 %) – на достатньому, 6 учнів (5,5 %) отримали оцінки високого рівня:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>11</b>	24	22	4	18,18	10	45,45	8	36,36	0	0	36,36
2.	<b>101</b>	24	22	5	22,73	6	27,27	10	45,45	1	4,54	50,00
3.	<b>131</b>	20	21	5	23,81	6	28,57	8	38,10	2	9,52	47,62
4.	<b>132</b>	20	22	0	0,00	9	40,91	12	54,55	1	4,54	59,06
5.	<b>133</b>	22	22	4	18,18	9	40,91	7	31,82	2	9,09	40,91
<b>Всього</b>		110	109	18	16,51	40	36,70	45	41,28	6	5,50	46,78

На II курсі зі 103 учнів директорськими контрольними роботами було охоплено 98. У роботі із технології на другому курсі брали участь 98 учні, що склало 95,14 % від загальної кількості учнів другого курсу. З них 7 учні (7,14 %) справилися з роботою на початковому рівні, 25 (25,51 %) – на середньому, 57 (58,16 %) – на достатньому, 9 учнів (9,19 %) отримали оцінки високого рівня:

№ з/п	Група	Кількість учнів		Рівні навчальних досягнень учнів								Якість
		К-сть учнів за списком	Писали роботу	Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень		
				к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%	
1.	<b>201</b>	25	24	5	20,83	5	20,83	12	50,00	2	8,33	58,33
2.	<b>202</b>	22	22	1	4,55	6	27,27	13	59,09	2	9,09	68,18
3.	<b>231</b>	18	18	0	0,00	6	33,33	11	61,11	1	5,55	66,67
4.	<b>232</b>	20	17	1	5,88	5	29,41	9	52,94	2	11,76	64,71
5.	<b>233</b>	18	17	0	0,00	3	17,65	12	70,59	2	11,76	82,35
<b>Всього</b>		103	98	7	7,17	25	25,51	57	58,16	9	9,18	67,34

За результатами директорських контрольних робіт можна зробити висновок, що більшість учнів I та II курсів володіють теоретичними знаннями та вміють логічно мислити, вміють правильно обрати відповідь із запропонованих варіантів, дають відповідь на запитання яке потребує повну логічну відповідь, орієнтуються в техніках декоративно – прикладного мистецтва, знають їх історичне походження.

Найбільші складнощі виникли під час написання творчої частини контрольної роботи, а саме учні не вміють послідовно описати етапи виконання об'ємної роботи та зробити розрахунки, не дотримувалися законів композиції, не вірно вибирали кольорову гамму, не відповідний обрали вид орнаменту зазначеного у завданні.

З метою підвищення рівня навчальних досягнень учнів та корекції їх знань вбачаємо за необхідне індивідуальну та групову консультаційну роботу, виділення часу на уроках для повторення навчального матеріалу базової школи, розробку тестових завдань для контролю поточних знань, а для підвищення інтересу учнів до вивчення технології – активніше залучати до виконання проектних робіт, участі у предметних олімпіадах та конкурсах, тижнях дисциплін.

На підставі сказаного вище

### **Рекомендовано:**

1. Викладачам загальноосвітньої підготовки:
  - 1.1. Детально проаналізувати контрольні роботи та провести повторення матеріалу, при відтворенні якого учнями допущені помилки.
  - 1.2. Розробити та схвалити на засіданнях методичних комісій заходи щодо ліквідації суттєвих прогалин в знаннях здобувачів освіти.
  - 1.3. Продовжити роботу індивідуальних груп цільового повторення матеріалу з української мови, математики та історії.
2. Заступнику директора з навчальної роботи Ларисі Черніковій:
  - 2.1. З метою контролю за повторенням, перевірити відповідні записи у журналах (у переліку домашніх завдань) та в робочих зошитах здобувачів освіти.

2.2. Перевірити хід внутрішнього моніторингу навчальних досягнень з предметів загальноосвітньої підготовки та якість роботи щодо ліквідації прогалин в знаннях здобувачів освіти.

3. Головам методичних комісій Людмилі Сосновській, Оксані Соколовській:

3.1. Заслухати питання роботи зі здобувачами освіти, які мають початковий рівень навчальних досягнень з предметів у червні 2023 року.

3.2. Провести діагностику відпрацювання практичної частини програми та виконання обов'язкових контрольних робіт кожним здобувачем освіти.

**Заступник директора  
з навчальної роботи**

**Лариса ЧЕРНІКОВА**